

Nieuwsbrief SR Updates

Nummer 19, 2026

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:948](#) 16-06-2026

Is de afwijzing verenigbaar met het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:947](#) 16-06-2026

Kon het hof vaststellen dat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit voortvloeit dat de einduitspraak van de verdachte bekend is?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:942](#) 16-06-2026

Steunt de beslissing van het hof dat het feit door de verdachte is begaan op de inhoud van de in het arrest opgenomen bewijsmiddelen, nu het arrest 'geen opsomming van de bewijsmiddelen bevat'?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:877](#) 16-06-2026

Is de afwijzing door het hof van het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak terecht afgewezen?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:876](#) 16-06-2026

Kon het hof bij de strafoplegging betrekken dat de verdachte is veroordeeld voor het overtreden van een opgelegde gedragsaanwijzing en het rijden onder invloed?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:875](#) 16-06-2026

Kon het hof oordelen dat de verdachte een beroep of gewoonte heeft gemaakt van het 'kopen van goederen'?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:874](#) 16-06-2026

Is de strafoplegging in strijd met artikel 9 lid 4 Sr, nu aan de verdachte een gevangenisstraf van 18 maanden, waarvan 10 maanden voorwaardelijk, is opgelegd in combinatie met een taakstraf van 240 uren, subsidiair 120 dagen hechtenis?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2026:945](#) 16-06-2026

Herziening.

RECHTSPRAAK

Herziening.

Herziening.

De uitspraak waarvan herziening is gevraagd

Het hof heeft de aanvrager voor poging tot doodslag veroordeeld tot een gevangenisstraf van 66 maanden.

Eerdere herzieningsaanvraag

De aanvrager heeft eerder herziening gevraagd van de hierboven genoemde veroordeling. Die aanvraag is door de Hoge Raad bij arrest van 17 juni 2025, ECLI:NL:HR:2025:904 afgewezen.

De aanvraag tot herziening

De aanvraag tot herziening is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

Bewezenverklaring en bewijsvoering

Ten laste van de aanvrager is bewezenverklaard dat:

‘hij omstreeks 30 juni 2016 te ’s-Gravenhage ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om opzettelijk [slachtoffer] van het leven te beroven, haar van achteren is genaderd en bij haar keel heeft gegrepen/vastgepakt en haar vervolgens heeft gesneden met een mes, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid.’

Het hof heeft over de bewezenverklaring verder overwogen:

‘De verklaring van de aangeefster vindt naar het oordeel van het hof voldoende steun in de overigens gebezigde bewijsmiddelen, zowel wat betreft de betrokkenheid van de verdachte alsook de toedracht van de gebeurtenissen. Uit de gebezigde bewijsmiddelen volgt onder meer dat de verdachte, die volgens zijn eigen verklaring tot twee weken voor het incident een affectieve relatie met het slachtoffer had, wel degelijk ter plaatse is geweest, en bij zijn aanval een snijdende beweging heeft gemaakt waarbij door de jas heen de nek alsook het oor van de aangeefster zijn geraakt, en waaruit de verwondingen zijn ontstaan zoals deze zijn

weergegeven in de medische verklaringen. Mede in aanmerking genomen dat de verdachte daarbij heeft gezegd: “ik snij je keel door”, kan uit de bewijsmiddelen geen andere conclusie volgen dan dat de verdachte handelde met het opzet om de aangeefster van het leven te beroven.

Voorts leidt het hof uit de verklaring van [getuige 3], die de hem bekende stem van [getuige 1] herkende in de stem van degene die met [slachtoffer] telefoneerde in onderling verband en samenhang met de overige bewijsmiddelen af dat [getuige 1] heeft gezegd dat hij verdachte de bewuste nacht naar de flat van het slachtoffer heeft gebracht en hem daar weer heeft opgepikt. De omstandigheid dat in de door de politie geraadpleegde verkeersgegevens van de in aanmerking komende telefoons voor dit telefoongesprek geen bevestiging werd gevonden doet daaraan – gegeven de omstandigheid dat niet ieder medium met behulp waarvan telefoongesprekken kunnen worden gevoerd leidt tot registratie van verkeersgegevens – niet af.’

Beoordeling van de aanvraag

Als grondslag voor een herziening kan, voor zover hier van belang, volgens artikel 457 lid 1, aanhef en onder c, van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) alleen dienen een met stukken onderbouwd gegeven dat bij het onderzoek op de terechtzitting aan de rechter niet bekend was en dat het ernstige vermoeden wekt dat, als dit gegeven bekend zou zijn geweest, het onderzoek van de zaak zou hebben geleid hetzij tot een vrijspraak van de gewezen verdachte, hetzij tot een ontslag van alle rechtsvervolging, hetzij tot de niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie, hetzij tot de toepassing van een minder zware strafbepaling.

In de aanvraag wordt gesteld dat sprake is van een gegeven als bedoeld in artikel 457 lid 1, aanhef en onder c, Sv. Daartoe wordt verwezen naar de bij de aanvraag overgelegde schriftelijke verklaring van [getuige 4]. Deze verklaring houdt – in de Nederlandse vertaling – in:

‘Ik wil getuigen over de zaak die in 2016 tegen de verdachte [aanvrager] zou zijn gepleegd.

Mijn echtgenoot en ik woonden als huurders in het huis van [aanvrager]. In de 3e maand van 2016 werd mijn echtgenoot ziek en ging hij terug naar Bulgarije. Hij bleef 4 maanden in Bulgarije. In die maanden heeft [aanvrager] mij in alles geholpen. Als vrouw was ik onder de indruk van zijn eerlijkheid en menselijkheid. De avond van 28-06-2016 was voor mij een bijzondere dag. Hij had een speciaal cadeau voor mij gemaakt. Rond 21.30-22.00 uur waren we in een bar aan de [b-straat]. Daarna kwam er een vrouw die tegen [aanvrager] begon te schreeuwen van waarom heb je mijn huur niet betaald? Ze uitte zware bedreigingen en zei dat

ze zijn leven zou ruïneren en hem kapot zou maken. Daarna nam een vriend van [aanvrager] ons mee, zodat er geen ruzie zou ontstaan, en zette ons af bij een bar dicht bij huis. We hebben daar ongeveer 2 uur gezeten en gingen rond 12.00-12.30 naar huis. Ik ging later naar binnen dan hij. [aanvrager] ging vóór mij naar binnen. Toen we thuis waren, hebben we samen zitten praten

We zaten daar ongeveer 2 uur. Rond 12.00 - 12.30 kwamen wij in het huis bij elkaar. Ik ging wat later naar binnen dan hij. [aanvrager] ging vóór mij naar binnen en toen we thuis bijeen waren begonnen we met z'n allen te praten. Onder deze omstandigheden is het onmogelijk dat [aanvrager] op de plaats van het incident was of het misdrijf had gepleegd. Om de een of andere reden stond ik iedere ochtend rond 4 uur op om naar mijn werk te gaan. [aanvrager] lag te slapen in zijn kamer, de deur stond open en er was een kat in huis.

In die periode kon ik deze informatie niet delen. Want de vrouw van [aanvrager] was de zus van mijn echtgenoot. Er was een familieband tussen onze families, en als onze relatie aan het licht was gekomen, zouden zowel mijn eigen huwelijk als de familierelaties ernstig beschadigd raken. Daarom zweeg ik.

Maar de gewetensnood die ik al die jaren heb gevoeld, laat me niet langer zwijgen.

Ik wil de waarheid verklaren en ervoor zorgen dat gerechtigheid haar plaats vindt.

Ik verklaar dat ik geloof dat [aanvrager] dit incident niet heeft gepleegd en onschuldig is.

Indien nodig ben ik bereid om mondeling getuigenis af te leggen bij uw rechtbank.'

Deze verklaring wekt niet een ernstig vermoeden als bedoeld in artikel 457 lid 1, aanhef en onder c, Sv. Daarbij is ten eerste van belang dat zich in het dossier waarover het hof beschikte al verklaringen bevonden van de aanvrager en van de getuige [getuige 5] die, kort gezegd, inhouden dat de aanvrager ten tijde van het bewezenverklaarde thuis lag te slapen met zijn vriendin [getuige 5]. De onder 5.2 weergegeven verklaring van [getuige 5] is onverenigbaar met die verklaringen van de aanvrager en van de getuige [getuige 5]. Verder is van belang dat die – globale – verklaring van [getuige 5], tegenover de gedetailleerde bewijsvoering van het hof, van onvoldoende gewicht is om te kunnen gelden als een gegeven in de zin van artikel 457 lid 1, aanhef en onder c, Sv.

De aanvraag is, gelet op wat hiervoor is overwogen, kennelijk ongegrond.

Beslissing

De Hoge Raad wijst de aanvraag tot herziening af.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:945

Zaaknummer: 26/01215

Rechters: T.B. Trotman, R. Kuiper en T. Kooijmans

Advocaten: B. Wernik

Wetsartikelen: art. 287 Sr en art. 457 lid 1 onder c Sv

RECHTSPRAAK

Kon het hof oordelen dat de verdachte een beroep of gewoonte heeft gemaakt van het ‘kopen van goederen’?

Kon het hof oordelen dat de verdachte een beroep of gewoonte heeft gemaakt van het ‘kopen van goederen’?

Beoordeling van het cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over de bewezenverklaring voor zover het hof (telkens) heeft bewezenverklaard dat de verdachte een beroep of gewoonte heeft gemaakt van het ‘kopen van goederen’ in de zin van artikel 326a van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr).

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de wetgever met de invoering van de regeling van ‘flessentrekkerij’ gedragingen strafbaar heeft willen stellen waarbij iemand – al dan niet met gebruikmaking van oplichtingsmiddelen – een ander beweegt tot de afgifte van een goed, met het oogmerk om, zonder de overeengekomen betaling daarvoor volledig te willen voldoen, zich of een ander de beschikking over dat goed te verzekeren. Daarbij heeft de wetgever van de regeling van flessentrekkerij willen uitsluiten gevallen waarin die ander niet wordt bewogen tot de afgifte van een goed, maar tot de verlening van een dienst.

Het hof heeft vastgesteld dat de verdachte bij twee telecomaanbieders telkens online aanvragen heeft gedaan voor de levering van internet, televisie en/of vaste telefonie en dat hij daarbij telkens één of meer internetmodems, mediaboxen of wifiversterkers heeft besteld en ontvangen. Het hof heeft verder vastgesteld dat de rekeningen voor deze bestellingen niet zijn betaald.

Het daarin besloten liggende oordeel van het hof dat de verdachte de telecomaanbieders niet alleen heeft bewogen tot verlening van een dienst, maar telkens ook tot afgifte van één of meer goederen, in de vorm van internetmodems, mediaboxen of wifiversterkers, en dat de in rekening gebrachte (en niet betaalde) bedragen zien op zowel de dienstverlening als de afgifte van de goederen, zodat (in ieder geval mede) sprake is van het ‘kopen van goederen’ in de zin van artikel 326a Sr, getuigt tegen de achtergrond van wat is vooropgesteld niet van een onjuiste rechtsopvatting. Dat oordeel is ook niet onbegrijpelijk.

Het cassatiemiddel faalt.

Ambtshalve beoordeling van de uitspraak van het hof

De Hoge Raad doet uitspraak nadat meer dan twee jaren zijn verstreken na het instellen van het cassatieberoep. Dat brengt mee dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is overschreden. In het licht van de opgelegde gevangenisstraf van vier maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk, volstaat de Hoge Raad met het oordeel dat de redelijke termijn is overschreden, en is er geen aanleiding om aan dat oordeel enig ander rechtsgevolg te verbinden.

Beslissing

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:875

Zaaknummer: 24/01935

Rechters: C.N. Dalebout, V. van den Brink en F. Damtsteegt

Advocaten: D.P. Kant

Wetsartikelen: art. 326a Sr

RECHTSPRAAK

Is de strafoplegging in strijd met artikel 9 lid 4 Sr, nu aan de verdachte een gevangenisstraf van 18 maanden, waarvan 10 maanden voorwaardelijk, is opgelegd in combinatie met een taakstraf van 240 uren, subsidiair 120 dagen hechtenis?

Is de strafoplegging in strijd met artikel 9 lid 4 Sr, nu aan de verdachte een gevangenisstraf van 18 maanden, waarvan 10 maanden voorwaardelijk, is opgelegd in combinatie met een taakstraf van 240 uren, subsidiair 120 dagen hechtenis?

Beoordeling van het eerste cassatiemiddel

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

Beoordeling van het tweede cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt dat het hof een wettelijk niet toegestane combinatie van straffen heeft opgelegd.

Het cassatiemiddel slaagt. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft de strafoplegging;

- wijst de zaak terug naar het gerechtshof Den Haag, opdat de zaak ten aanzien daarvan opnieuw wordt berecht en afgedaan;
 - verwerpt het beroep voor het overige.
-

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:874

Zaaknummer: 23/04817

Rechters: C. Caminada, F. Damsteegt en V. van den Brink

Advocaten: M.J. van Berlo en R.J. Baumgardt

Wetsartikelen: art. 2.B Opiumwet en art. 9 lid 4 Sr

RECHTSPRAAK

Steunt de beslissing van het hof dat het feit door de verdachte is begaan op de inhoud van de in het arrest opgenomen bewijsmiddelen, nu het arrest ‘geen opsomming van de bewijsmiddelen bevat’?

Steunt de beslissing van het hof dat het feit door de verdachte is begaan op de inhoud van de in het arrest opgenomen bewijsmiddelen, nu het arrest ‘geen opsomming van de bewijsmiddelen bevat’?

Beoordeling van het eerste en het tweede cassatiemiddel

De cassatiemiddelen klagen over (de motivering van) de bewezenverklaring.

De cassatiemiddelen leiden niet tot cassatie. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

Beoordeling van het derde cassatiemiddel

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

Ambtshalve beoordeling van de uitspraak van het hof

De Hoge Raad doet uitspraak nadat meer dan twee jaren zijn verstreken na het instellen van het cassatieberoep. Dat brengt mee dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is overschreden. In het licht van de opgelegde gevangenisstraf van twee maanden, volstaat de Hoge Raad met het oordeel dat de redelijke termijn is overschreden, en is er geen aanleiding om aan dat oordeel enig ander rechtsgevolg te verbinden.

Beslissing

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:942

Zaaknummer: 24/00548

Rechters: M. Kuijer, F. Posthumus en M.J. Borgers

Advocaten: Tricoli, L. L. Tricoli

Wetsartikelen: art. 359 lid 2 Sv

RECHTSPRAAK

Kon het hof bij de strafoplegging betrekken dat de verdachte is veroordeeld voor het overtreden van een opgelegde gedragsaanwijzing en het rijden onder invloed?

Kon het hof bij de strafoplegging betrekken dat de verdachte is veroordeeld voor het overtreden van een opgelegde gedragsaanwijzing en het rijden onder invloed?

Beoordeling van het cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over de strafmotivering.

Het cassatiemiddel slaagt. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft de strafoplegging, met uitzondering van het opgelegde en dadelijk uitvoerbaar verklaarde locatie- en contactverbod en de aan de verdachte opgelegde schadevergoedingsmaatregel;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof Den Haag, opdat de zaak ten aanzien daarvan opnieuw wordt berecht en afgedaan;
- verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:876

Zaaknummer: 24/02472

Rechters: T. Kooijmans, F. Damsteegt en V. van den Brink

Advocaten: R.J. Baumgardt en M.J. van Berlo

Wetsartikelen: art. 300 lid 1 Sr

RECHTSPRAAK

Is de afwijzing door het hof van het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak terecht afgewezen?

Is de afwijzing door het hof van het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak terecht afgewezen?

Beoordeling van het cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt onder meer over de afwijzing door het hof van het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak.

De klacht is gegrond. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal. Dat brengt mee dat bespreking van het restant van het cassatiemiddel niet nodig is.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof Den Haag, opdat de zaak opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:877

Zaaknummer: 25/00546

Rechters: V. van den Brink, C. Caminada en C.N. Dalebout

Advocaten: R.J. Baumgardt en M.J. van Berlo

Wetsartikelen: Art. 416 lid 2 Sv

RECHTSPRAAK

Kon het hof vaststellen dat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit voortvloeit dat de einduitspraak van de verdachte bekend is?

Kon het hof vaststellen dat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit voortvloeit dat de einduitspraak van de verdachte bekend is?

Beoordeling van het cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over het oordeel van het hof dat het hoger beroep te laat is ingesteld en daarom niet-ontvankelijk is.

Het hof heeft kennelijk aangenomen dat geen sprake is van een omstandigheid, vermeld in artikel 408 lid 1 Sv. Op grond van artikel 408 lid 2 Sv moet de verdachte in dat geval binnen veertien dagen nadat zich een omstandigheid voordoet waaruit voortvloeit dat de einduitspraak de verdachte bekend is, hoger beroep instellen tegen het vonnis van de politierechter. Van een 'omstandigheid waaruit voortvloeit dat de einduitspraak de verdachte bekend is', is sprake als de verdachte op de hoogte wordt gesteld van datgene wat voor hem van belang is voor de besluitvorming ten aanzien van het instellen van hoger beroep, zoals de aard of zwaarte van de bij het vonnis opgelegde straf(fen) of maatregel(en). (Vgl. HR 12 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1940.)

Het oordeel van het hof dat zich een omstandigheid heeft voorgedaan als bedoeld in artikel 408 lid 2 Sv is niet zonder meer begrijpelijk in het licht van wat onder 2.4 is overwogen. Het hof heeft immers uitsluitend vastgesteld dat op 11 augustus 2023 is geprobeerd de mededeling uitspraak aan de verdachte uit te reiken, waarbij de verdachte heeft geweigerd die mededeling uitspraak in ontvangst te nemen, maar het heeft niet vastgesteld dat de verdachte op die datum ook op de hoogte is gesteld van datgene wat voor hem van belang is voor de besluitvorming ten aanzien van het instellen van hoger beroep. In dit opzicht verschilt deze zaak van het geval dat aan de orde was in het arrest van de Hoge Raad van 27 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1160, waarin het hof had vastgesteld dat de verdachte, na zijn weigering om het stuk (de dagvaarding) in ontvangst te nemen, de inhoud daarvan is meegedeeld.

Het cassatiemiddel slaagt.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof;
 - wijst de zaak terug naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch, opdat de zaak opnieuw wordt berecht en afgedaan.
-

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:947

Zaaknummer: 24/01001

Rechters: M.J. Borgers, A.L.J. van Strien en R. Kuiper

Advocaten: R.J. Baumgardt en M.J. van Berlo

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Is de afwijzing verenigbaar met het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM?

Is de afwijzing verenigbaar met het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM?

Beoordeling van het eerste cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt onder meer dat de afwijzing door het hof van het door de verdediging gedane verzoek tot het horen van de tolk [betrokkene 1] als getuige, niet verenigbaar is met het door artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijk proces.

Het door het hof afgewezen verzoek heeft betrekking op het horen van [betrokkene 1], die telefonisch als tolk is opgetreden tijdens het gehoor van de verdachte door de verbalisanten [verbalisant 1] en [verbalisant 2]. De bij dit gehoor door de verdachte afgelegde en in het proces-verbaal van bevindingen van 17 januari 2024 opgenomen verklaring is door het hof als bewijsmiddel 1 voor het bewijs gebruikt.

Dit verzoek tot het horen van de tolk [betrokkene 1] betreft niet een verzoek tot het horen van een getuige over een door deze persoon afgelegde verklaring die door de rechter voor het bewijs van het tenlastegelegde feit zou kunnen worden gebruikt of al is gebruikt, zoals bedoeld in het arrest van de Hoge Raad van 20 april 2021, ECLI:NL:HR:2021:576. Voor zover het cassatiemiddel van het tegendeel uitgaat, berust het op een onjuiste rechtsopvatting. (Vgl., in een enigszins ander verband, HR 26 november 2024, ECLI:NL:HR:2024:1739, rechtsoverweging 2.3.3.)

De klacht faalt.

Beoordeling van de cassatiemiddelen voor het overige

De Hoge Raad heeft ook de overige klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat ook deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de

beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

Beslissing

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 16-06-2026

ECLI: ECLI:NL:HR:2026:948

Zaaknummer: 24/04463

Rechters: A.L.J. van Strien, M.J. Borgers en C.N. Dalebout

Advocaten: M.I. L'Ghdas

Wetsartikelen: