

Nieuwsbrief SR Updates

Nummer 24, 2025

Redactie: prof. mr. J.S. Nan en mr. C.L. van der Vis.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1222](#) 02-09-2025

Kon het hof oordelen dat de verdachte degene is geweest die met het gasdrukgeweer op de woning heeft geschoten?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1225](#) 02-09-2025

Heeft het hof kunnen oordelen dat de mededeling uitspraak van vonnis rechtbank in persoon aan de verdachte is uitgereikt?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1223](#) 02-09-2025

Dienen de voorwerpen op de beslaglijst tot het begaan van een soortgelijk feit, zodat aan alle vereisten voor onttrekking aan het verkeer op grond van artikel 36d Sr is voldaan?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1224](#) 02-09-2025

Kon het hof oordelen dat de verdachte zich niet behoefde te verdedigen en er dus geen noodzaak tot verdediging bestond, omdat niet is gebleken dat de aangever bleef slaan of dat er aanwijzingen waren dat de aangever nogmaals zou slaan?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1217](#) 02-09-2025

Kon het hof oordelen dat het taakstrafverbod van toepassing is?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1214](#) 02-09-2025

Kon het hof op de rolzitting verstek verlenen tegen de niet-verschenen betrokkene, bevelen dat met behandeling van zaak zal worden voortgegaan en betrokkene ex artikel 416 lid 2 Sv niet-ontvankelijk verklaren in zijn hoger beroep?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1213](#) 02-09-2025

Kon het hof in de volmacht tot het instellen van hoger beroep geen grief als bedoeld in artikel 410 lid 1 Sv lezen?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1223](#) 02-09-2025

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen de aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1216](#) 02-09-2025

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen een aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

RECHTSPRAAK

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen een aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen een aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

Beoordeling van het eerste cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over het oordeel van het hof dat onaannemelijk is dat [getuige] binnen een aanvaardbare termijn als getuige kan worden gehoord.

Het hof heeft het oordeel dat het onaannemelijk is dat [getuige] binnen aanvaardbare termijn als getuige kan worden gehoord, gemotiveerd aan de hand van het onder 2.3.3 weergegeven uitvoerige proces-verbaal van 7 april 2022. Het hof heeft mede op grond daarvan vastgesteld dat de raadsheer-commissaris zich in redelijkheid alle inspanningen heeft getroost om [getuige] als getuige te horen, dat er geen woon- of verblijfplaats van de getuige kan worden achterhaald en dat ook anderszins niet duidelijk is waar hij verblijft en op welke wijze contact met hem kan worden opgenomen. Door dat proces-verbaal te betrekken bij zijn oordeelsvorming heeft het hof er ook acht op geslagen dat is getracht de woon- of verblijfplaats van de getuige te achterhalen door contact te leggen met de (voormalige) raadslieden van [getuige] en door het op verschillende momenten raadplegen van gegevens in de basisregistratie personen en de strafrechtsketendatabank. Al deze, op zichzelf relevante, vaststellingen van het hof doen er echter niet aan af dat het oordeel van het hof niet toereikend is gemotiveerd. Daarvoor is allereerst van belang dat uit het genoemde proces-verbaal niet blijkt – terwijl het hof op dat punt ook zelf geen vaststellingen heeft gedaan – dat de raadsheer-commissaris de politie heeft betrokken bij haar inspanningen om een ondervragingsmogelijkheid van [getuige] te realiseren, in het bijzonder door na te gaan of de politie nog beschikt over andere, niet in de basisregistratie personen en de strafrechtsketendatabank opgenomen, informatie die van belang kan zijn voor het achterhalen van de woon- of verblijfplaats van [getuige]. Daarnaast blijkt uit de overwegingen van het hof niet concreet of in de periode na het opmaken van het proces-verbaal van 7 april 2022 en voorafgaand aan de afwijzing van het verzoek door het hof op 28 april 2023, redelijkerwijs nog

aanvullende inspanningen konden worden of zijn verricht om te bewerkstelligen dat de getuige kon worden gehoord, bijvoorbeeld door het opnieuw raadplegen van de al genoemde informatiesystemen.

Het cassatiemiddel slaagt.

Beoordeling van het tweede cassatiemiddel

Gelet op de beslissing die hierna volgt, is bespreking van het cassatiemiddel niet nodig.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch, opdat de zaak opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1216

Zaaknummer: 23/01722

Rechters: M.J. Borgers

Advocaten: F. Posthumus en C.N. Dalebout

Wetsartikelen: art. 288 Sv en art. 10a Opiumwet

RECHTSPRAAK

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen de aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

Is aannemelijk dat de getuige niet binnen de aanvaardbare termijn kan worden gehoord als bedoeld in artikel 288 Sv?

Beoordeling van het eerste en het tweede cassatiemiddel

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 Wet RO).

Beoordeling van het derde cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over de beslissing van het hof dat de op de beslaglijst omschreven in beslag genomen voorwerpen aan het verkeer onttrokken worden verklaard.

Het cassatiemiddel slaagt met betrekking tot het op de beslaglijst onder 8 omschreven voorwerp '1 STK Overige goederen fragment AAJJ3131NL' en het cassatiemiddel faalt voor zover het betrekking heeft op de overige op de beslaglijst omschreven in beslag genomen voorwerpen. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal onder 5.

Beoordeling van het vierde cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt dat in de cassatiefase de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM is overschreden omdat de stukken te laat door het hof zijn ingezonden.

Het cassatiemiddel is gegrond. Bovendien doet de Hoge Raad uitspraak nadat meer dan twee jaren zijn verstreken na het instellen van het cassatieberoep. Een en ander brengt mee dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM is overschreden. Dit moet leiden tot vermindering van de opgelegde taakstraf van honderd uren, subsidiair vijftig dagen hechtenis.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft
 - (i) de beslissing tot onttrekking aan het verkeer van het op de beslaglijst onder 8 omschreven in beslag genomen voorwerp '1 STK Overige goederen fragment AAJJ3131NL' en
 - (ii) het aantal uren te verrichten taakstraf en de duur van de vervangende hechtenis;
 - vermindert het aantal uren taakstraf en de duur van de vervangende hechtenis in die zin dat de taakstraf 90 uren beloopt, subsidiair 45 dagen hechtenis;
 - verwerpt het beroep voor het overige.
-

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1223

Zaaknummer: 22/04658

Rechters: V. van den Brink

Advocaten: C.N. Dalebout en F. Posthumus

Wetsartikelen: art. 36c Sr, art. 36d Sr en art. 26 WWM

RECHTSPRAAK

Kon het hof in de volmacht tot het instellen van hoger beroep geen grief als bedoeld in artikel 410 lid 1 Sv lezen?

Kon het hof in de volmacht tot het instellen van hoger beroep geen grief als bedoeld in artikel 410 lid 1 Sv lezen?

Het cassatiemiddel keert zich tegen de niet-ontvankelijkverklaring door het hof van het namens de verdachte ingestelde hoger beroep. Het voert daartoe aan dat het hof ten onrechte niet in de volmacht tot het instellen van hoger beroep een grief als bedoeld in artikel 410 lid 1 Sv heeft gelezen.

Het hof heeft toepassing gegeven aan artikel 416 lid 2 Sv. Het hof heeft in dat verband kennelijk geoordeeld dat de in de door de raadvrouw van de verdachte ingediende volmacht tot het instellen van het hoger beroep opgenomen zin dat de verdachte ‘het niet eens is met veroordeling in de zaak met het parketnummer 13-207596-19’ niet kan worden opgevat als grief als bedoeld in artikel 410 Sv. Dat oordeel getuigt, gelet op de eisen waar een grief aan moet voldoen, niet van een onjuiste rechtsopvatting en is ook niet onbegrijpelijk.

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 Wet RO).

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1213

Zaaknummer: 23/00834

Rechters: M.J. Borgers

Advocaten: A.L.J. van Strien en T.B. Trotman

Wetsartikelen: 416 Sv, 41o Sv en

RECHTSPRAAK

Kon het hof op de rolzitting verstek verlenen tegen de niet-verschenen betrokkene, bevelen dat met behandeling van zaak zal worden voortgegaan en betrokkene ex artikel 416 lid 2 Sv niet-ontvankelijk verklaren in zijn hoger beroep?

Kon het hof op de rolzitting verstek verlenen tegen de niet-verschenen betrokkene, bevelen dat met behandeling van zaak zal worden voortgegaan en betrokkene ex artikel 416 lid 2 Sv niet-ontvankelijk verklaren in zijn hoger beroep?

De cassatiemiddelen zijn identiek aan de cassatiemiddelen die zijn ingediend in de strafzaak die met deze ontnemingszaak samenhangt.

De cassatiemiddelen leiden niet tot cassatie. De redenen daarvoor staan vermeld in het arrest dat de Hoge Raad heeft uitgesproken in de strafzaak onder nummer 23/00834, ECLI:NL:HR:2025:1213.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1214

Zaaknummer: 23/00836

Rechters: M.J. Borgers

Advocaten: A.L.J. van Strien en T.B. Trotman

Wetsartikelen: 410 Sv en 416 Sv

RECHTSPRAAK

Kon het hof oordelen dat het taakstrafverbod van toepassing is?

Kon het hof oordelen dat het taakstrafverbod van toepassing is?

Beoordeling van het eerste cassatiemiddel

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 Wet RO).

Beoordeling van het tweede cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over het oordeel van het hof dat het taakstrafverbod van artikel 22b Sr van toepassing is.

Het cassatiemiddel slaagt. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal onder 14 tot en met 21.

Beslissing

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft de strafoplegging;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof Amsterdam, opdat de zaak ten aanzien daarvan opnieuw wordt berecht en afgedaan;
- verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1217

Zaaknummer: 24/01520

Rechters: M.J. Borgers

Advocaten: C. Caminada en T.B. Trotman

Wetsartikelen: art. 8 WVV , art. 9 WVV en art. 22b Sr

RECHTSPRAAK

Kon het hof oordelen dat de verdachte zich niet behoefde te verdedigen en er dus geen noodzaak tot verdediging bestond, omdat niet is gebleken dat de aangever bleef slaan of dat er aanwijzingen waren dat de aangever nogmaals zou slaan?

Kon het hof oordelen dat de verdachte zich niet behoefde te verdedigen en er dus geen noodzaak tot verdediging bestond, omdat niet is gebleken dat de aangever bleef slaan of dat er aanwijzingen waren dat de aangever nogmaals zou slaan?

Het cassatiemiddel klaagt over de verwerping door het hof van het beroep op noodweer.

Het cassatiemiddel slaagt. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft de beslissingen over het onder 2 ten laste gelegde en de strafoplegging;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch, opdat de zaak ten aanzien daarvan opnieuw wordt berecht en afgedaan;
- verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1224

Zaaknummer: 23/00865

Rechters: V. van den Brink

Advocaten: T.B. Trotman en F. Posthumus

Wetsartikelen: 41 Sr en 300 Sr

RECHTSPRAAK

Dienen de voorwerpen op de beslaglijst tot het begaan van een soortgelijk feit, zodat aan alle vereisten voor onttrekking aan het verkeer op grond van artikel 36d Sr is voldaan?

Dienen de voorwerpen op de beslaglijst tot het begaan van een soortgelijk feit, zodat aan alle vereisten voor onttrekking aan het verkeer op grond van artikel 36d Sr is voldaan?

Beoordeling van het eerste en het tweede cassatiemiddel

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 Wet RO).

Beoordeling van het derde cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt over de beslissing van het hof dat de op de beslaglijst omschreven in beslag genomen voorwerpen aan het verkeer onttrokken worden verklaard.

Het cassatiemiddel slaagt met betrekking tot het op de beslaglijst onder 8 omschreven voorwerp '1 STK Overige goederen fragment AAJJ3131NL' en het cassatiemiddel faalt voor zover het betrekking heeft op de overige op de beslaglijst omschreven in beslag genomen voorwerpen. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal onder 5.

Beoordeling van het vierde cassatiemiddel

Het cassatiemiddel klaagt dat in de cassatiefase de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM is overschreden omdat de stukken te laat door het hof zijn ingezonden.

Het cassatiemiddel is gegrond. Bovendien doet de Hoge Raad uitspraak nadat meer dan twee jaren zijn verstreken na het instellen van het cassatieberoep. Een en ander brengt mee dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM is overschreden. Dit moet leiden tot vermindering van de opgelegde taakstraf van honderd uren, subsidiair vijftig dagen hechtenis.

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof, maar uitsluitend wat betreft

- (i) de beslissing tot onttrekking aan het verkeer van het op de beslaglijst onder 8 omschreven in beslag genomen voorwerp '1 STK Overige goederen fragment AAJJ3131NL' en

- (ii) het aantal uren te verrichten taakstraf en de duur van de vervangende hechtenis;

- vermindert het aantal uren taakstraf en de duur van de vervangende hechtenis in die zin dat de taakstraf 90 uren belooft, subsidiair 45 dagen hechtenis;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1223

Zaaknummer: 22/04658

Rechters: V. van den Brink

Advocaten: C.N. Dalebout en F. Posthumus

Wetsartikelen: art. 36c Sr, art. 36d Sr en art. 26 WWM

RECHTSPRAAK

Kon het hof oordelen dat de verdachte degene is geweest die met het gasdrukgeweer op de woning heeft geschoten?

Kon het hof oordelen dat de verdachte degene is geweest die met het gasdrukgeweer op de woning heeft geschoten?

Het cassatiemiddel klaagt over (de motivering van) het onder 1 en 2 bewezen verklaarde.

Het cassatiemiddel leidt niet tot cassatie. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1222

Zaaknummer:

Rechters: V. van den Brink

Advocaten: T. Kooijmans en C.N. Dalebout

Wetsartikelen: 285 Sr en 350 Sr

RECHTSPRAAK

Heeft het hof kunnen oordelen dat de mededeling uitspraak van vonnis rechtbank in persoon aan de verdachte is uitgereikt?

Heeft het hof kunnen oordelen dat de mededeling uitspraak van vonnis rechtbank in persoon aan de verdachte is uitgereikt?

Het cassatiemiddel klaagt over het oordeel van het hof dat de verdachte niet-ontvankelijk is in het hoger beroep omdat het hoger beroep te laat is ingesteld.

Het cassatiemiddel slaagt. De redenen daarvoor staan vermeld in de conclusie van de advocaat-generaal.

De Hoge Raad:

- vernietigt de uitspraak van het hof;
- wijst de zaak terug naar het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, opdat de zaak opnieuw wordt berecht en afgedaan.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 02-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1225

Zaaknummer: 23/01500

Rechters: V. van den Brink

Advocaten: C.N. Dalebout en F. Posthumus

Wetsartikelen: 408 Sv en 310 Sr